

Artículo

## Construcción y Validación de una Escala de Dependencia Emocional Hacia la Pareja en Jóvenes Mexicanos (EDEP-Jóvenes)

Diana Pérez-Pimienta<sup>1</sup>, Luis Felipe García y Barragán<sup>2</sup> y Christian Enrique Cruz-Torres<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Universidad Autónoma de Nayarit (México)

<sup>2</sup>Universidad de Guanajuato (México)

### INFORMACIÓN

Recibido: 22/10/2023

Aceptado: 14/03/2024

#### Palabras clave:

Dependencia emocional

Jóvenes

Relaciones amorosas

Escala

Mexicanos

### RESUMEN

**Antecedentes:** La dependencia emocional hacia la pareja conlleva un sinnúmero de consecuencias indeseables, siendo las poblaciones adolescente y juvenil las más vulnerables, ya que en esa etapa de desarrollo se construyen sus primeras relaciones amorosas. **Método:** Se realizó un diseño transversal cuantitativo instrumental, el muestreo fue no probabilístico por conveniencia con 689 jóvenes universitarios mexicanos, de entre 18 y 25 años que al menos hubieran tenido una relación amorosa (novio[a], free, amigovio[a], etc.) en su vida, aunque en el momento de la aplicación no la tuvieran. **Resultados:** Los análisis factoriales exploratorio y confirmatorio coinciden. El modelo se ajusta de manera acertada en una estructura de seis factores: prioridad de la pareja, miedo a la ruptura, relaciones desequilibradas, miedo a la soledad, necesidad de acceso constante y sumisión hacia la pareja, con indicadores adecuados de bondad de ajuste y valores omega de McDonald entre .60 y .89. **Conclusiones:** La escala proporciona evidencia de validez con base en su estructura factorial, así como validez concurrente, al correlacionarla con el test de referencia para evaluar la dependencia emocional. También aporta datos psicométricamente pertinentes, lo cual la hace una opción válida y confiable para evaluar dependencia emocional hacia la pareja en jóvenes mexicanos.

## Construction and Validation of a Scale of Emotional Dependence on the Partner in Young Mexicans (EDEP-Jóvenes)

### ABSTRACT

**Background:** Emotional dependence on one's partner entails a host of undesirable consequences, with adolescent and youth populations being the most vulnerable because their first romantic relationships are established at this stage of development. **Method:** An instrumental quantitative cross-sectional design was carried out, with non-probabilistic convenience sampling of 689 young Mexican university students, aged 18 to 25, who had had at least one romantic relationship (boyfriend, free, sexual partner) in their life, even if they did not have one at the time of application. **Results:** The exploratory and confirmatory factor analyses coincide. The model fits a six-factor structure: partner priority, fear of breakup, unbalanced relationships, fear of loneliness, need for constant access, and submission to the partner, with adequate indicators of goodness of fit and McDonald's omega values between .60 and .89. **Conclusions:** The scale provides evidence of validity based on its factor structure and concurrent validity by correlating it with the reference test to evaluate emotional dependence. It also provides psychometrically relevant data, which makes it a valid and reliable option to evaluate emotional dependence on the partner in young Mexicans.

## Introducción

El concepto de dependencia emocional ha sido explicado en distintas formas desde hace varias décadas, tal es el caso de [Sangrador \(1993\)](#) que la define como “una necesidad patológica del otro, distinguida por inmadurez afectiva del sujeto, con el objetivo de satisfacer su necesidad egocéntrica” (p. 193). [Bornstein \(1993\)](#), por otro lado, hace referencia a la dependencia como “una necesidad de protección y apoyo, en donde la confianza existente en la relación es un elemento esencial que influye en la autoestima, identidad y funcionamiento general de la persona” (p. 262). [Castelló \(2000\)](#) la define como un “patrón persistente de necesidades emocionales insatisfechas que se intentan cubrir desadaptativamente con otras personas” (p. 2).

Posteriormente, [Sirvent \(2004\)](#) describe que la dependencia emocional está dentro de la clasificación de las dependencias relacionales, las cuales se engloban en tres categorías: dependencias sentimentales, coadicciones y dependencias situacionales. En el caso de la dependencia emocional, esta es clasificada dentro de las dependencias sentimentales, caracterizándose por ser una dependencia relacional entre dos sujetos no adictos.

Por su parte, [Sirvent y Moral \(2007a\)](#) proponen una definición teórica de la dependencia emocional, refiriendo que la dependencia emocional es “un patrón crónico de demandas afectivas frustradas sobre una persona que se intentan satisfacer mediante relaciones interpersonales de apego patológico” (p. 154).

Años más tarde, [Martín y Moral \(2019\)](#) definen la dependencia emocional como un patrón crónico de demandas afectivas frustradas que tratan de satisfacerse mediante relaciones interpersonales de apego patológico.

Un elemento en común entre dichas definiciones teóricas es que el dependiente emocional convierte a la pareja en el centro de la existencia y el sentido de su vida, priorizándola al grado de comprometer otras facetas y olvidándose de sus propias necesidades. En estos casos, quienes dependen emocionalmente ceden más en la relación, provocándoles frustración ante la percepción de falta de correspondencia ([Castelló, 2005](#); [Castelló, 2012](#)). Por esto es común que se sumerjan en relaciones asimétricas o desequilibradas, asumiendo un papel pasivo acompañado de baja autoestima, culpa, vacío, miedo al abandono y violencia de pareja ([Castelló, 2005](#); [Moral y Sirvent, 2008](#), [Aiquipa, 2015](#)). Por otra parte, el perfil afectivo de los dependientes emocionales conlleva un desajuste afectivo en forma de vacío emocional junto con deseos de autodestrucción y una percepción de sentirse atrapado en la relación ([De la Villa-Moral et al., 2018](#)).

Al desarrollarse estas definiciones teóricas del constructo y de las características que lo envuelven, por añadidura se emprendieron las construcciones y validaciones de instrumentos para evaluar la dependencia emocional hacia la pareja cuyas principales características pueden verse en la [Tabla 1](#).

La Prueba de perfil relacional (RPT) desarrollado por [Bornstein y Languirand \(2003\)](#) (citado por [Bornstein et al., 2002](#)) fue desarrollado en Estados Unidos de América con una muestra total de 90 estudiantes del Gettysburg College, 50 mujeres y 40 hombres con edades comprendidas entre los 17 a los 21 años de edad. Consta de 30 ítems integrados en tres factores: Sobredependencia destructiva, Desapego disfuncional y Dependencia saludable. El RPT, obtuvo una confiabilidad mediante el alfa de Cronbach de .83 para la sub-

**Tabla 1**  
Instrumentos que Evalúan Dependencia Emocional Hacia la Pareja

Instrumento	País	Rango de edad	Factores y Confiabilidad ( $\alpha$ )
Relational Profile Test ( <a href="#">Bornstein et al., 2002</a> )	Estados Unidos de América	17 a 21	Sobre dependencia destructiva (.83), desapego disfuncional (.68), y dependencia saludable (.75)
Cuestionario de Dependencia Emocional ( <a href="#">Lemos y Londoño, 2006</a> )	Colombia	16 a 55	Ansiedad de separación (.87), expresión afectiva de la pareja (.84), modificación de planes (.75), miedo a la soledad (.80) expresión límite (.62), búsqueda de atención (.78)
Test de Dependencias Sentimentales ( <a href="#">Sirvent y Moral, 2007b</a> )	España	18 a 75	4 tipos de dependencia sentimental, 7 macrofactores sindrómicos y 23 factores sintomáticos (Alfa de Cronbach total .95)
Inventario de Dependencia Emocional ( <a href="#">Aiquipa, 2012</a> )	Perú	18 a 55	Miedo a la ruptura (.88), miedo e intolerancia a la soledad (.89), prioridad de la pareja (.86), necesidad de acceso a la pareja (.87), deseos de exclusividad (.79), subordinación y sumisión (.76), deseos de control y dominio (.77)
Instrumento de Dependencia Emocional en el Noviazgo ( <a href="#">Urbiola et al., 2014</a> )	España	13 a 30	4 factores de primer orden (Evitar Estar Solo/a, Necesidad de Exclusividad, Necesidad de Agradar y Relación Asimétrica), 1 factor de segundo orden (Dependencia Emocional). (Alfa de Cronbach total .82)

Nota: Creación propia.

escala sobredependencia destructiva, .68 para desapego disfuncional, y .75 para la dependencia saludable. La puntuación del instrumento mostró patrones de correlación de sub-escalas, vínculos con estilos de apego, identidad, relación, afecto, así como con diferencias de sexo, de hecho, las mujeres obtuvieron puntuaciones más elevadas que los hombres para las subescalas sobredependencia destructiva y dependencia saludable.

El Cuestionario de dependencia emocional (CDE) de [Lemos y Londoño](#), fue construido y validado en Medellín, Colombia (2006). La muestra total estuvo constituida por 815 participantes, 506 mujeres y 309 hombres, con edades comprendidas entre los 16 a 55 años. El cuestionario quedó conformado por 23 ítems, y seis factores: Ansiedad de separación, Expresión afectiva, Modificación de planes, Miedo a la soledad, Expresión límite y Búsqueda de atención, con un alfa de Cronbach total de .927. A pesar de que el cuestionario inicialmente se realizó a partir del Modelo de la Terapia Cognitiva de Beck, los resultados del análisis factorial, se acercaron más al Modelo Teórico de [Castelló \(2005\)](#). También se identificaron diferencias individuales con relación a la edad, en especial en las subescalas modificación de planes y expresión límite, las cuales tuvieron diferencias significativas entre los adolescentes y adultos.

El Test de dependencias sentimentales (TDS-100), fue desarrollado por [Sirvent y Moral \(2007b\)](#), en España, dicho instrumento evalúa cuatro tipos de dependencia sentimental (relacional, afectiva, codependencia y bidependencia), así como siete macro factores y veintitrés factores sintomáticos. La muestra total estuvo conformada por 582 participantes, de acuerdo con los resultados que arrojaron los índices de confiabilidad, se obtuvo .956 en el alfa de Cronbach de la prueba final.

El Inventario de dependencia emocional (IDE), de [Aiquipa \(2012\)](#), fue construido y validado en Lima, Perú, con una muestra total de 757 participantes, 398 mujeres y 359 hombres, con edades comprendidas entre los 18 y 55 años de edad. La versión final del inventario está conformada por 49 reactivos y posee siete factores: Miedo a la ruptura, Miedo e intolerancia a la soledad, Prioridad de la pareja, Necesidad de acceso a la persona, Deseos de exclusividad, Subordinación y sumisión y Deseos de control y dominio. Es importante señalar que dichos factores corresponden a las características descritas por [Castelló \(2000; 2005; 2012\)](#). El estudio sugiere aplicaciones posteriores en muestras más amplias para asegurar la validez de constructo, así como realizar un análisis de la posible relación que puede tener la dependencia emocional con otras variables, como la violencia de pareja y los trastornos afectivos.

Finalmente, el Instrumento de dependencia emocional en el noviazgo para adolescentes y jóvenes (DEN), fue desarrollado por [Urbíola et al., \(2014\)](#) en España. El instrumento utilizó el Cuestionario de Dependencia emocional de [Lemos y Londoño \(2006\)](#) como estándar de oro para la validez concurrente, obteniéndose una asociación entre ambas escalas considerablemente alta. La muestra final del instrumento estuvo comprendida por un total de 761 adolescentes y jóvenes, 450 mujeres y 311 hombres, del país Vasco, con edades comprendidas entre los 13 a los 30 años, a los cuales se les fue aplicado la versión final del instrumento compuesto por 12 ítems, que se integraron en cuatro dimensiones: Evitar estar solo/a, Necesidad de exclusividad, Necesidad de agrandar y Relación asimétrica, la confiabilidad fue obtenida mediante el alfa de Cronbach resultando para el total de la prueba un coeficiente de .82. Con relación a las limitaciones encontradas en dicha investigación, se considera un mayor índice de mujeres en la aplicación de los dos estudios, así como una falta de aleatoriedad de la muestra. Otra limitación, es que cada una de las cuatro dimensiones del instrumento está integrada únicamente por tres ítems.

Es evidente que los instrumentos mencionados cuentan con evidencia de consistencia interna y validez de contenido, sin embargo, la mayoría se dirigen a una población en un rango de edad amplio, sin tomar en cuenta aspectos importantes en la vida de los jóvenes. En particular, el Instrumento de Dependencia emocional en el noviazgo para adolescentes y jóvenes (DEN), se ajusta más a las características de población de la EDEP-Jóvenes, ya que ambos instrumentos adecuaron el lenguaje y contenido de sus reactivos para que sean comprendidos por dicha población, en caso del DEN fue a través de jueces expertos, y en la EDEP-Jóvenes fue a partir de jueces expertos y Redes Semánticas Naturales (RSN) ([Reyes, 1993](#)), por tanto la adaptación cultural de dicha técnica permitió afinar y ajustar los ítems de la escala a la población objetivo, consolidando elementos emergentes como el uso de medios digitales en sus relaciones, ya que en el caso del DEN, contiene un solo reactivo referente a este aspecto.

La propuesta del presente estudio radica en el análisis de la dependencia emocional en los jóvenes, tomando en cuenta áreas importantes de su vida cotidiana, como lo es el uso de los medios digitales, además de considerar las graves consecuencias que puede conllevar, ya que, en los últimos años se ha hecho más evidente la relación directa y estadísticamente significativa entre la dependencia emocional y la violencia ([Pérez et al., 2022](#)), explicando comportamientos que mantienen a la mujer en una

relación violenta ([Beraún y Poma, 2020](#)). Lo cual beneficia al cumplimiento del objetivo del presente estudio, que es la construcción y validación de una escala para evaluar la dependencia emocional hacia la pareja en jóvenes. Se subraya la idea de que la dependencia emocional hacia la pareja puede tener repercusiones significativas en diversos aspectos en esta etapa de vida. En el ámbito educativo, podría traducirse en distracción y bajo rendimiento académico debido a las preocupaciones relacionadas con la relación. A nivel psicológico, la baja autoestima y la ansiedad pueden manifestarse, afectando negativamente la salud mental. Socialmente, la dependencia puede conducir al aislamiento y al descuido de otras relaciones, generando desequilibrios y vulnerabilidades en la dinámica relacional. En última instancia, la dependencia emocional puede influir en la toma de decisiones impulsivas y en la aceptación de comportamientos perjudiciales, destacando la importancia de abordar estas dinámicas para promover relaciones más saludables y equitativas. Por lo cual, se vuelve necesario el diseño y aplicación de intervenciones dirigidas al abordaje del diagnóstico y la orientación de la dependencia emocional de manera integral, considerando aspectos psicológicos, emocionales, familiares y socioculturales, con el objetivo de ofrecer una atención completa y efectiva a las personas afectadas por este trastorno ([Gil et al., 2021](#)).

## Método

### Participantes

La muestra fue no probabilística por conveniencia, conformada por 689 estudiantes de una universidad pública de México (77.5% mujeres y 22.5% hombres) con edades comprendidas entre los 18 a los 25 años ( $M = 22$ ;  $DT = 1.62$ ) y que al menos hubieran tenido una relación amorosa (novio[a], free, amigovio[a], etc.) en su vida, aunque en el momento de la aplicación no la tuvieran. El 89.4% declaró estar soltero(a), unión libre el 7.2%, casado(a) el 3.6% y divorciado(a)/separado(a) el .1% de los respondientes. El 54.4% respondieron tener pareja en ese momento. La [Tabla 2](#) muestra los datos normativos del estudio.

### Instrumentos

La Escala de Dependencia Emocional Hacia la Pareja en Jóvenes (EDEP-Jóvenes), los ítems del mismo se encuentran disponibles en la [Tabla 3](#) y en el [Anexo I](#). Se trata de una prueba que se puede aplicar individual o colectivamente. Los requisitos para poder completarla es tener entre 18 a 25 años de edad, y que al menos hayan tenido una relación amorosa (novio[a], free, amigovio[a], etc.) aunque si en el momento de la aplicación no contaran con una, pueden responderla como se han sentido cuando están en una relación. En caso de que sea respondido en papel, se requiere de lápiz y un ambiente adecuado, o un dispositivo móvil con acceso a internet estable si es contestado de manera electrónica.

Contiene 24 ítems cuyas opciones de respuesta en la escala van de 1, Nunca o rara vez, hasta 4, Frecuentemente o siempre, integrados en 6 subescalas con un coeficiente de consistencia interna total de la prueba Omega de .73. Las subescalas están conformadas de la siguiente manera: Prioridad de la pareja (ítems 1-7), Miedo a la ruptura (ítems 8-11), Relaciones desequilibradas (ítems 12-14),

Tabla 2

Datos Normativos de la Población General Para la Escala de Dependencia Emocional Hacia la Pareja en Jóvenes (EDEP-Jóvenes)

	Prioridad a la pareja		Miedo a la ruptura		Relaciones desequilibradas		Miedo a la soledad		Necesidad de acceso constante		Sumisión a la pareja	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
N	176	513	176	513	176	513	176	513	176	513	176	513
Media	1.70	1.46	1.77	1.86	1.88	1.99	1.66	1.41	2.55	2.50	1.26	1.23
DE	0.59	0.55	0.63	0.67	0.77	0.82	0.63	0.58	0.71	0.67	0.46	0.41
Mínimo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Máximo	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Percentil 10	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.50	1.75	1.00	1.00
Percentil 20	1.29	1.00	1.25	1.25	1.33	1.33	1.00	1.00	1.85	2.00	1.00	1.00
Percentil 30	1.29	1.14	1.50	1.50	1.33	1.33	1.33	1.00	2.25	2.00	1.00	1.00
Percentil 40	1.43	1.14	1.50	1.50	1.67	1.67	1.33	1.00	2.45	2.25	1.00	1.00
Percentil 50	1.57	1.29	1.75	1.75	1.67	1.67	1.67	1.33	2.50	2.50	1.00	1.00
Percentil 60	1.71	1.43	1.75	2.00	2.00	2.00	1.67	1.33	2.75	2.75	1.07	1.00
Percentil 70	1.86	1.57	2.00	2.00	2.00	2.33	2.00	1.33	3.00	2.75	1.33	1.33
Percentil 80	2.09	1.71	2.25	2.25	2.53	2.67	2.00	1.67	3.25	3.00	1.33	1.33
Percentil 90	2.43	2.14	2.75	2.75	3.00	3.33	2.67	2.00	3.50	3.50	2.00	1.67

Miedo a la soledad (ítems 15-17), Necesidad de acceso constantes (ítems 18-21) y Sumisión hacia la pareja (ítems 22-24). La formulación de los reactivos se realizó a partir de la definición de dependencia emocional y las características descritas por [Castelló \(2000; 2005; 2012\)](#). También fueron revisados los instrumentos de [Bornstein et al. \(2002\)](#); [Lemos y Londoño \(2006\)](#); [Sirvent y Moral \(2007b\)](#); [Aiquipa \(2012\)](#) y [Urbiola et al. \(2014\)](#).

### Procedimiento

El presente artículo adhiere rigurosamente a los principios establecidos en la Declaración de Helsinki ([Asociación Médica Mundial, \[AMM, 2013\]](#)). Cada protocolo es sometido a una revisión independiente y libre de conflictos de interés por parte de un comité de expertos, cuya función es garantizar que cada estudio cumpla con los principios éticos de respeto hacia el individuo, beneficencia (minimizando los riesgos y buscando siempre su bienestar) y justicia (asegurando una participación equitativa de todos los sujetos candidatos a un estudio de investigación. Al ser invitados a participar se presentó el formato de consentimiento informado manifestando que su participación sería voluntaria y que podían abandonar el estudio cuando así lo desearan, se informó que si aceptaban participar la información proporcionada sería confidencial, quedando a resguardo de la investigadora principal, y analizados solo con fines de investigación científica.

La formulación del banco de ítems para realizar la escala se realizó a partir de la literatura existente, tomándose como base teórica la definición de dependencia emocional y las características de la persona con dependencia emocional propuestas por [Castelló \(2000; 2005; 2012\)](#). Además de ello, se analizaron distintos instrumentos de dependencia emocional realizados por otros autores ([Bornstein y Languirand, 2003](#); [Lemos y Londoño, 2006](#); [Sirvent y Moral, 2007b](#); [Aiquipa, 2012](#); [Urbiola et al., 2014](#)). Posteriormente, se aplicó la técnica redes semánticas naturales, para la obtención

de los significados psicológicos de la dependencia emocional, favoreciendo de este modo la adaptación de los ítems a la población objetivo. Los resultados de esta fase enfatizaron los componentes afectivo, cognitivo, motivacional y comportamental en las relaciones de pareja con respecto a la dependencia emocional, además de hacer evidente la homogeneidad en diversos cognemas, lo cual abonó a una mejor adaptación de la escala. Ejemplo de ello fue la definidora “tóxicas”, con mayor consenso en la frase-estímulo: “Mis relaciones pasadas fueron...” dando como resultado la adaptación del reactivo: “Las personas que me conocen, consideran que he tenido relaciones tóxicas”. Los cognemas relacionados a los medios digitales también estuvieron presentes, implicando la importancia que tienen en las relaciones de pareja en la actualidad. Ejemplo de ello son los reactivos “Me pone ansioso/a si mi pareja tarda en contestarme o está en línea y no habla conmigo pronto” y “Estoy atento a todas las conexiones/ publicación/ estados o a cualquier interacción en redes sociales que hace mi pareja”. Los resultados a detalle de esta etapa pueden consultarse en el trabajo de [Pérez-Pimienta y García y Barragán \(2020\)](#).

Se continuó con la validación de contenido con jueces expertos, para dar respuesta al coeficiente de concordancia interjueces se utilizó la prueba V de Aiken ([Pastor, 2018](#)), la cual arrojó un índice total de 0.79, con 7 ítems a eliminar. Por su parte, también se empleó la prueba W de Kendall ([Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez, 2008](#)), arrojando un índice satisfactorio de .385.

Para finalizar esta fase, se realizó una prueba piloto, la cual fue aplicada para verificar el funcionamiento general de la escala, eliminándose 5 ítems que no contaban con el nivel de significancia adecuados, resultando un instrumento compuesto por 56 ítems, para acceder a la aplicación de la validación de la escala, la cual se realizó en una muestra no probabilística por conveniencia, conformada por 689 jóvenes de una Universidad pública de México, con las características descritas en el apartado participantes, mediante un formulario por medio de Google forms con la escala con 56 reactivos



resultantes de la prueba piloto, presentados en una escala tipo Likert con 4 puntos de respuesta. La escala fue administrada individualmente durante los meses noviembre y diciembre de 2021, debido a las restricciones sanitarias por COVID-19.

### Análisis de Datos

El estudio tuvo un diseño cuantitativo, instrumental, de corte transversal, con el objetivo de construir y validar una escala para evaluar la dependencia emocional hacia la pareja en jóvenes.

Para identificar reactivos que pudiesen no estar midiendo el constructo de interés, se obtuvo la medida de adecuación muestral para cada reactivo, descartándose reactivos que obtuvieran valores de .5 o menores (Lorenzo y Ferrando, 2021). Asumiendo que el formato de respuesta de cuatro puntos de los reactivos da origen a datos ordinales categóricos y no intervalares, el análisis factorial exploratorio se realizó analizando la matriz de correlaciones policóricas, verificando que era posible la extracción de factores mediante el indicador Kaiser Meyer Olkin (KMO) con valores  $\geq .7$  y valores estadísticamente significativos en la prueba de Bartlett. El número óptimo de dimensiones a extraer se determinó mediante el análisis paralelo (Timmerman y Lorenzo-Seva, 2011) en contraste con las dimensiones teóricamente esperadas y su contenido conceptual. Los factores se extrajeron mediante el método de residuales mínimos y los factores extraídos fueron rotados mediante el método promax considerando que se asume que los factores no son ortogonales (Abdi, 2003). Se consideraron como factores válidos los que, además de ser identificados por el análisis paralelo, retuvieran por lo menos tres indicadores con cargas  $\geq .4$  sin cargas equivalentes en los demás factores y que fueran congruentes en su contenido conceptual con el modelo teórico. Atendiendo a revisiones recientes que desaconsejan el uso de alfa de Cronbach (Cho y Kim, 2015), la confiabilidad para cada factor fue estimada mediante la fórmula omega de McDonald, considerando el nivel de medición categórico ordinal de los reactivos, que se espera una estructura multidimensional, y que no se garantiza que todos los reactivos tendrán cargas equivalentes en sus respectivos factores (Trizano-Hermosilla y Alvarado, 2016; Dunn, et al., 2014). Estos procedimientos se realizaron en el programa JASP (2023).

La estructura de seis factores identificada en el análisis factorial exploratorio fue verificada mediante un análisis factorial confirmatorio, estimando las discrepancias mediante el método de mínimos cuadrados ponderados diagonalmente, adecuado para el nivel de medición ordinal. La bondad de ajuste se consideró adecuada al obtener valores de  $RMSEA \leq .08$ ,  $CFI \geq .95$ ,  $GFI \geq .90$  y  $SRMR \leq .08$  (Brown, 2015, Kline, 2016). Las relaciones entre los seis factores de la Escala de dependencia y los instrumentos utilizados como criterios de validez externa se analizaron mediante correlaciones Spearman utilizando el programa SPSS 26.0 (IBM Corp., 2019).

## Resultados

### Análisis Factorial Exploratorio y de Fiabilidad

Se descartaron 32 reactivos porque obtenían valores de medida de adecuación muestral menores a .5, que presentaban cargas factoriales de .4 o más en más de un factor, por presentar cargas  $< .4$  en todos los factores o por presentar cargas en factores incongruentes con

su contenido conceptual. La matriz compuesta por los 24 reactivos restantes mostró valores estadísticamente significativos en la prueba de Bartlett ( $\chi^2 = 1052.98$ ,  $gl = 276$ ,  $p < .001$ ) y valores  $KMO = .911$ , por lo que se considera que es factorizable. Todos los reactivos obtuvieron indicadores de adecuación muestral entre .83 y .95, por lo que se asume que no miden otros constructos ajenos a la dependencia. Como se observa en la Tabla 3, los ítems se agruparon en seis factores explicando en conjunto el 61% de la varianza.

El primer factor corresponde a la Prioridad a la pareja (PP), y refleja el papel principal que tiene la pareja en la vida de la persona dependiente, situando las necesidades de la pareja sobre las de todos, incluidas las de sí mismo (Castelló, 2005; 2012). El dependiente emocional pondrá en segundo plano sus aficiones e ideales y renunciará a su orgullo (Moral y Sirvent, 2008), al punto de que su estado de ánimo va en función de cómo está su pareja (Castelló, 2012). El área social, familiar o laboral irá adquiriendo menos protagonismo, ya que, para el dependiente, la pareja es más importante que cualquier persona o cosa, concediéndole el control de la relación y de su propia vida (Castelló, 2005; Moral y Sirvent, 2008; Aiquipa, 2015). (e.g. ítem. “Le doy más prioridad a las actividades de mi pareja que a las mías”).

El segundo factor, Miedo a la ruptura (MR), se refiere a la preocupación excesiva ante la separación o disolución de la relación de pareja, a pesar de que el dependiente emocional sea consciente de que la relación es dañina, sin embargo, se siente incapaz de terminarla, evitando el dolor que provoca el síndrome de abstinencia (Castelló, 2005; 2012). Los dependientes emocionales se ven a sí mismos como débiles y vulnerables, por ende, prefieren soportar el costo de la relación a “ser abandonados” (Castelló, 2012; Bornstein y Languirand, 2003). (e.g. “Si mi pareja deja de ser cariñoso/a pienso que dejó de interesarle la relación”).

El tercer factor, Relaciones desequilibradas (RD), corresponde a la descripción de Castelló (2005) como un patrón de relaciones de pareja caracterizadas por ser tormentosas y desequilibradas, las cuales se pueden establecer en la adolescencia o principio de la adultez. Los dependientes aprenden desde relaciones tempranas a expresar dependencia de una forma no saludable, debido a que, en cierta forma, les genera recompensas (Bornstein y Languirand, 2003). Es frecuente que las personas con dependencia emocional elijan parejas que sean ególatras, narcisistas y manipuladoras, capaces de llegar a la violencia y, por ende, el carácter torturado del dependiente emocional maximiza y mantiene estos rasgos en sus parejas (Castelló, 2000), lo cual garantiza una relación desequilibrada (Castelló, 2005; Aiquipa, 2015). (e.g. “Las personas que me conocen consideran que he tenido relaciones tóxicas”).

En el cuarto factor fue nombrado Miedo a la soledad (MS). Castelló (2005; 2012) describe esta característica como una aversión excesiva del dependiente emocional a estar solo o quedarse sin pareja, ya que la percepción que tiene de sí mismo es de vulnerabilidad, desprecio y baja autoestima, prefiriendo enfocarse en la otra persona. La pareja representa todo aquello que no tiene el dependiente: seguridad en sí mismo, desprecio, escaso interés, prepotencia, interpretando dichas características como signos de poder, fuerza o prominencia (Castelló, 2005; 2012). (e.g. “Evito la soledad a toda costa”).

El quinto factor fue nombrado Necesidad de acceso constante (NAC), que se caracteriza por la necesidad psicológica que se tiene

**Tabla 3**  
Análisis Factorial Exploratorio Escala EDEP-Jóvenes

	Prioridad a la pareja	Miedo a la ruptura	Relaciones desequilibradas	Miedo a la soledad	Necesidad de acceso constante	Sumisión hacia la pareja
Omega	0.891	0.779	0.744	0.717	0.706	0.600
Promedio (DE)	1.51 (0.57)	1.83 (0.66)	1.95 (0.81)	1.47 (0.60)	2.51 (0.67)	1.23 (0.42)
% de varianza explicada	18.6	11.3	8.8	7.9	7.4	6.9
47. En la relación se hace lo que mi pareja prefiere	<b>0.895</b>	-0.13	-0.033	0.167	-0.061	-0.083
43. Dejo de hacer cosas importantes para mí para estar o hacer las que mi pareja quiere	<b>0.868</b>	0.079	0.041	-0.203	-0.033	0.122
36. Le doy más prioridad a las actividades de mi pareja que a las mías	<b>0.786</b>	0.033	-0.018	-0.023	0.158	-0.015
37. Cumpló los caprichos de mi pareja	<b>0.767</b>	0.1	0.038	-0.085	0.144	-0.119
50. Me cuesta negarme a algo que me pide mi pareja	<b>0.693</b>	0.146	-0.009	-0.013	0.096	-0.062
41. Me arreglo como mi pareja decide	<b>0.597</b>	-0.172	0.12	0.268	-0.082	0.106
55. Necesito tener la aprobación de mi pareja	<b>0.563</b>	0.276	-0.129	0.228	-0.069	0.04
53. Me pone ansioso/a si mi pareja tarda en contestarme o está en línea y no habla conmigo pronto	0.103	<b>1.017</b>	-0.033	-0.062	-0.119	-0.171
45. Estoy atento a todas las conexiones/ publicación/ estados o a cualquier interacción en redes sociales que hace mi pareja	0.192	<b>0.666</b>	-0.097	-0.05	0.004	0.047
16. Si mi pareja deja de ser cariñoso/a pienso que dejó de interesarle la relación	-0.009	<b>0.585</b>	0.12	0.007	-0.016	0.064
14. Me disgusta o me entristece cuando mi pareja sale sin mí	-0.166	<b>0.575</b>	-0.052	0.192	0.006	0.189
33. Siento que en alguna relación de pareja estuve más tiempo del que debí	-0.052	0.013	<b>0.931</b>	0.115	-0.022	-0.273
48. Las personas que me conocen consideran que he tenido relaciones tóxicas	0.085	-0.088	<b>0.703</b>	-0.088	0.031	0.184
25. En alguna relación de pareja he terminado y regresado a pesar de que esto me cause conflicto	-0.02	0.021	<b>0.588</b>	-0.092	0.014	0.305
15. Prefiero estar en una relación de pareja que estar solo/a	0.075	0.001	-0.105	<b>0.78</b>	0.035	0.026
31. Evito la soledad a toda costa	-0.08	0.141	-0.019	<b>0.627</b>	0.055	0.135
39. Cuando ha terminado una relación de pareja tiendo a buscar inmediatamente otra	0.125	-0.088	0.271	<b>0.604</b>	-0.084	0.048
5. En cualquier tipo de plan incluyo a mi pareja	0.037	-0.2	0.053	-0.012	<b>0.782</b>	0.149
9. Cuando estoy en pareja me siento completo/a o pleno/a	0.002	-0.002	-0.156	-0.03	<b>0.748</b>	0.16
4. Me esfuerzo por ganarme las amistades y familiares de mi pareja	0.118	0.044	0.026	0.042	<b>0.457</b>	-0.028
22. Frecuentemente siento deseos de saber cómo está y que está haciendo mi pareja	-0.106	0.371	0.198	0.085	<b>0.443</b>	-0.255
6. He pedido a familiares o amigos míos o de mi pareja que intercedan para seguir con la relación	-0.073	-0.111	-0.074	0.144	0.152	<b>0.774</b>
42. Permití gritos, maltrato, abuso, humillaciones a personas cercanas a mí (familia, amigos) por parte de mi pareja	0.117	0.204	0.076	-0.013	0.04	<b>0.421</b>
11. He llegado a rogarle o chantajear a una pareja para mantener la relación	0.058	0.124	0.313	-0.044	-0.104	<b>0.494</b>

Nota: factor de ponderación factor de ponderación

de la pareja, implicando deseos frecuentes de hablar con ella, saber qué está haciendo, dónde está, mandar mensajes, realizar llamadas por teléfono o realizar cualquier actividad junto a su pareja para compartir mayor tiempo (Castelló 2005; 2012). El dependiente emocional procurará la mayor interacción posible con su pareja. Este contacto puede ser muy frecuente, incluso ocasionando problemas en otras esferas de su vida (Castelló, 2012). (e.g. “Frecuentemente siento deseos de saber cómo esta y que está haciendo mi pareja”).

El último factor fue nombrado Sumisión hacia la pareja (SP). Refiere a la complacencia del narcisismo de sus parejas, por la cual tienden a asumir una posición subordinada (Sirvent y Moral, 2007a; Moral y Sirvent, 2008). Dicha posición funciona como un medio para preservar la relación, incluso soportando desprecios, humillaciones o malos tratos con tal de que la relación no termine (Castelló, 2005; Moral y Sirvent, 2008). (e.g. “Permití gritos, maltrato, abuso, humillaciones a personas cercanas a mí (familia, amigos) por parte de mi pareja”).

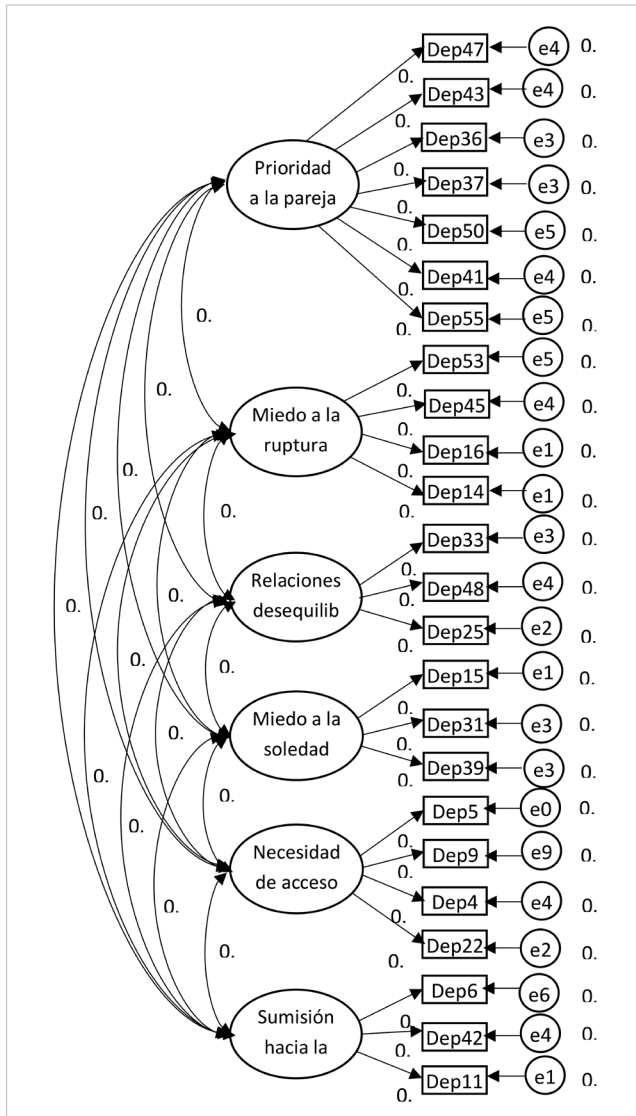
En la [Tabla 2](#) se proporcionan los percentiles en hombres y mujeres para la interpretación normativa de cada factor de la escala.

### Análisis Factorial Confirmatorio y Evidencias de Validez de Criterio

La [Figura 1](#) muestra las relaciones de los reactivos con sus respectivas variables latentes, cuyas cargas factoriales obtuvieron valores estandarizados  $Z$  entre 14.08 y 52.43, con valores de significancia  $< .001$  para todos los casos.

El indicador  $\chi^2 = 261.57$ ,  $gl = 237$ ,  $p = .13$  muestra que las discrepancias entre las relaciones establecidas en el modelo y las observadas en la matriz de datos no son estadísticamente significativas, Con un valor SRMR = .06, se puede asumir que el modelo tiene un nivel tolerable de varianza residual una vez que se ha extraído la varianza de las variables observadas para configurar las variables latentes. Al ubicarse por arriba de .90, el

**Figura 1**  
Análisis Factorial Confirmatorio Escala EDEP-Jóvenes



Nota: El análisis factorial confirmatorio revela cargas estadísticamente significativas de todas las variables observadas sobre sus respectivas variables latentes con índices adecuados de bondad de ajuste ( $\chi^2 = 261.57$ ,  $gl = 237$ ,  $p = .13$ ,  $SRMR = .06$ ,  $GFI = .98$ ,  $CFI = .99$ ,  $RMSEA = .01$ ,  $IC\ 90\% [ <.001, .03]$ ). Se muestran valores no estandarizados.

índice  $GFI = .98$  señala que la varianza explicada por el modelo en su conjunto es adecuada. El indicador  $CFI = .99$  muestra que el ajuste del modelo es significativamente mejor que el ajuste de un modelo de relaciones nulas. El indicador  $RMSEA = .01$ ,  $IC\ 90\% [ <.001, .03]$  señala que podríamos esperar un ajuste para este modelo igual de bueno al replicarse en otras muestras de la misma población. En conjunto, estos indicadores señalan una bondad de ajuste adecuada (Brown, 2015; Kline, 2016).

Para analizar la convergencia entre los factores del Cuestionario de dependencia emocional (Lemos y Londoño, 2006), con una confiabilidad total de .927, conformado por 23 ítems integrados en seis factores (Ansiedad de separación, Expresión afectiva, Modificación de planes, Miedo a la soledad, Expresión límite y Búsqueda de atención) y la Escala de dependencia emocional hacia la pareja en jóvenes (EDEP-Jóvenes) se analizó mediante una matriz de correlaciones rho de Spearman.

En concreto, las correlaciones que tuvieron mayor fuerza entre ambas escalas pueden observarse en la Tabla 4, en primer lugar, se obtuvo una correlación entre el factor Ansiedad de separación y Miedo a la ruptura, la cual tiene una fuerza de correlación alta ( $\rho = .721$ ), probablemente esto se debe a que el miedo a la ruptura, cruza también con variables como miedo al abandono, pánico ante el rechazo, búsqueda de indicios de una falta de interés o de cariño, soportando malos tratos con tal de seguir en la relación (Castelló, 2012), lo cual parece coincidir, claramente con la ansiedad que surge con la separación de la pareja.

Por otra parte, los factores Modificación de planes y Prioridad de la pareja, arrojaron una correlación alta ( $\rho = .720$ ), ya que de acuerdo con Castelló (2005, 2012), la consecuencia de poner a la pareja por encima de todos, incluso de sí mismo, conlleva que el dependiente emocional realice cambios en su rutina, planes y comportamientos por el amor incondicional que le muestra a la pareja (De la Villa-Moral et al., 2018).

También los factores Miedo a la soledad, arrojaron una fuerza de correlación alta ( $\rho = .613$ ), ya que ambos factores toman como definición base la propuesta por Castelló (2005), la cual define como el temor intenso de no tener una relación de pareja, ya que se percibe que solo en compañía puede ser feliz.

Por tanto, las correlaciones son positivas y la fuerza de correlación es grande considerando los criterios de Gignac y Szodorai (2016). Así, se encuentra que la asociación entre ambos instrumentos es positiva y sus relaciones coinciden teóricamente con lo esperado, dando evidencia de la validez concurrente del instrumento.

**Tabla 4**  
Matriz de Correlaciones entre el CDE y la EDEP-Jóvenes

Escala de dependencia emocional hacia la pareja (EDEP-Jóvenes)	Cuestionario de dependencia emocional (CDE)					
	Ansiedad de separación	Expresión afectiva de la pareja	Modificación de planes	Miedo a la soledad	Expresión límite	Búsqueda de atención
Prioridad de la pareja	.571*	.505*	.720*	.406*	.461*	.488*
Miedo a la ruptura	.721*	.611*	.557*	.495*	.395*	.375*
Miedo a la soledad	.566*	.478*	.544*	.613*	.518*	.410*
Relaciones desequilibradas	.382*	.434*	.460*	.352*	.359*	.325*
Necesidad de acceso constante	.529*	.491*	.483*	.289*	.264*	.351*
Sumisión hacia la pareja	.352*	.281*	.453*	.312*	.322*	.210*

Nota: Se muestran correlaciones rho de Spearman, señalando con negritas los valores  $>.50$ . \* La correlación es significativa en el nivel .01 (bilateral)

## Discusión

El presente estudio abordó la construcción y validación de una escala para evaluar la dependencia emocional hacia la pareja en jóvenes mexicanos. Los resultados obtenidos muestran una estructura de seis factores que reflejan diferentes aspectos de la dependencia emocional: Prioridad de la pareja (PP), Miedo a la ruptura (MR), Relaciones desequilibradas (RD), Miedo a la soledad (MS), Necesidad de acceso constante (NAC) y Sumisión hacia la pareja (SP). Dichos factores se ajustan a la literatura y los instrumentos consultados (Bornstein et al., 2002; Lemos y Londoño, 2006; Sirvent y Moral, 2007b; Aiquipa, 2012; Urbiola et al., 2014), lo que respalda la validez de contenido de la escala. También se enfatiza que, a diferencia de instrumentos ya construidos para evaluar la dependencia emocional, esta propuesta fue especialmente diseñada para población juvenil mexicana obteniéndose una medición con propiedades psicométricas adecuadas.

Otro aspecto clave que respalda la validez de contenido, es que la escala se encuentra sustentada en la aplicación de la técnica de redes semánticas naturales, la cual permitió lograr integrar el lenguaje coloquial de la población meta, lo cual contribuyó a optimizar los ítems para ella, incluyéndose aspectos relevantes como el uso de medios digitales en las relaciones de pareja. Esta incorporación innova a la medición que se ha hecho de este constructo hasta el momento, donde se había omitido en la evaluación el papel e incidencia de las relaciones digitales en la vida de dicha población.

La técnica redes semánticas naturales fue idónea para aproximarnos a la identificación de las vivencias, expresiones y significados a través de las cuales esta población vive la dependencia emocional, por lo que su aplicación permitió lograr un instrumento culturalmente relevante para la población meta (Reyes y García 2008). Esto se refleja en la integración de elementos de su lenguaje cotidiano como “relaciones tóxicas” o la mención a redes sociales que, entre otros elementos, se encuentran ausentes en instrumentos previos de dependencia emocional, ya sea porque no se enfocaron en este grupo de edad o porque los medios digitales no tenían un lugar preponderante en las relaciones cuando se desarrollaron esos instrumentos.

El análisis factorial confirmatorio al lograr una adecuada bondad de ajuste del modelo propuesto sugiere que la estructura de seis factores es consistente no solo con los datos recopilados, sino que además presenta correlatos con los factores del Cuestionario de dependencia emocional (CDE) (Lemos y Londoño, 2006) utilizado como gold standard, proporcionando evidencia de validez concurrente que no se ha encontrado en instrumentos previos que evalúan esta variable.

En conjunto, estos hallazgos permiten concluir que se cuenta con una escala sustentada en análisis estadísticos sólidos y fundamentados que cumplen con criterios psicométricos adecuados, proporcionando una herramienta útil para identificar y abordar la dependencia emocional en jóvenes, que se distingue de otras escalas, al integrar aspectos claves en la vida de dicha población, permitiendo una evaluación con mayor grado de especificidad, lo que representa una ventaja frente a opciones de medición previas diseñadas para población general. Por otra parte, la practicidad de su aplicación permite que pueda ser administrada sin necesidad de la presencia de un examinador, lo que facilita su uso tanto en formato impreso como electrónico, abriendo la posibilidad de ser

usada en diversos contextos, ya sean de investigación, evaluación o intervención. Así, proponemos el uso de la EDEP-Jóvenes para la detección temprana de la dependencia emocional, buscando facilitar la realización de intervenciones dirigidas a promover relaciones más saludables y equitativas, así como a prevenir posibles consecuencias negativas en el bienestar psicológico y emocional de los jóvenes.

En cuanto a las limitaciones del estudio, es notable una mayor participación de mujeres en la aplicación de validación de la escala, por lo cual, a pesar de que se revisó cuidadosamente en la fase construcción de reactivos, que no estuvieran orientados hacia algún sexo en particular, ejemplo de ello, es el ítem “He chantajeado a mi pareja con un embarazo (real o falso) para evitar que me termine”, dicho ítem fue eliminado definitivamente del plan de prueba. Aun con esto, en estudios futuros, se considera la importancia de una mayor participación de hombres, para favorecer a la generalización y replicación de los resultados. Así como la utilización de pruebas estadísticas que comparen las diferencias en los promedios entre las respuestas de hombres y mujeres.

## Conflicto de Interés

Los autores del artículo declaran la aprobación del contenido del trabajo, incluyendo las tablas, figuras y anexos, así mismo, el orden de la aparición de los autores, no existiendo conflicto de intereses.

## Referencias

- Abdi, H. (2003). Rotaciones factoriales en análisis factoriales. *Encyclopedia for Research Methods for the Social Sciences*. Sage.
- Aiquipa, J. (2012). Diseño y validación del inventario de dependencia emocional, *Revista IIPS*, 15(1), 133-145. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v15i1.3673>
- Aiquipa, J. (2015). Dependencia emocional en mujeres víctimas de violencia de pareja. *Revista de Psicología*, 33(2), 412-437. <https://doi.org/10.18800/psico.201502.007>
- Asociación Médica Mundial. (2013). *Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial: Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://www.wma.net/es/politicas-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Beraún H., y Poma E. (2020). La dependencia emocional como factor de riesgo en la violencia familiar, un problema de salud pública. *Revista Peruana de Ciencias de la Salud* 2(4), e226. <https://doi.org/10.37711/rpcs.2020.2.4.226>
- Bornstein, R.F. (1993). *The Dependent Personality*. Guilford.
- Bornstein, R.F., y Languirand, M. (2003). *Healty Dependency: Leaning on others without losing yourself*. New Market Press.
- Bornstein, R.F., Geiselman, K.J., Eisenhart, E.A., y Languirand, M.A. (2002). Construct validity of the Relationship Profile Test. *Links with attachment, identity, relatedness, and affect. Assessment*, 9(4), 373-381. <https://doi.org/10.1177/1073191102238195>
- Brown, T.A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Guilford publications.
- Castelló, J. (2000). *Análisis del concepto “Dependencia emocional” [sesión de conferencia]*. Primer congreso virtual de psiquiatría. España.
- Castelló, J. (2005). *Dependencia emocional: Características y tratamiento*. Psicología Alianza.



- Castelló, J. (2012). *La Superación de la Dependencia Emocional*. Málaga, España: Corona Borealis.
- Cho, E., y Kim, S. (2015). Cronbach's coefficient alpha: Well-known but poorly understood. *Organizational Research Methods, 18*(2), 207-230. <https://doi.org/10.1177/1094428114555994>
- De la Villa-Moral, M., Sirvent, C., Ovejero, A., y Cuetos, G. (2018). Dependencia emocional en las relaciones de pareja como Síndrome de Artemisa: modelo explicativo. *Terapia psicológica, 36*(3), 156-166. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082018000300156>
- Dunn, T.J., Baguley, T., y Brunsten, V. (2014). From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problem of internal consistency estimation. *British Journal of Psychology, 105*(3), 399-412. <https://doi.org/10.1111/bjop.12046>
- Escobar-Pérez, J., y Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición, 6*(1), 27-36.
- Gignac, G.E., y Szodorai, E.T. (2016). Effect size guidelines for individual differences researchers. *Personality and Individual Differences, 102*, 74-78. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.06.069>
- Gil, H.L., Alba, L.C., Sosa, Y., y Gutiérrez, A.E. (2021). La dependencia emocional: un problema de la psicología y otras ciencias humanísticas. *EDUMECENTRO, 13*(2), 269-286.
- IBM Corp. (2019). *IBM SPSS Statistics para Windows (Versión 26.0) [Software informático]*. IBM Corp.
- JASP Team (2023). *JASP (Version 0.17)* [Programa de cómputo].
- Kline, R.B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). The Guilford Press.
- Lemos, M., y Londoño N. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología, 9*(2), 127-140.
- Lorenzo, U., y Ferrando, P.J. (2021). MSA: el índice olvidado para identificar ítems inapropiados antes de calcular el análisis factorial de ítems exploratorios. *Methodology, 17*(4), 296-306. <https://doi.org/10.5964/meth.7185>
- Martín, B., y Moral M. (2019). Relación entre dependencia emocional y maltrato psicológico en forma de victimización y agresión en jóvenes. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud, 10*(2), 75-89. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2019.02.027>
- Moral, M.V, y Sirvent, C. (2008). Dependencias sentimentales afectivas: etiología, clasificación y evaluación. *Revista Española de Drogodependencias, 33*(2), 150-167. [https://www.aesed.com/descargas/revistas/v33n2\\_2.pdf](https://www.aesed.com/descargas/revistas/v33n2_2.pdf)
- Pastor, B.F.R. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo continente, 29*(1), 193-197.
- Pérez, G., Reategui, C., Vela, M., Aranda, J., y Revelo, S. (2022). Dependencia emocional como predictor de la violencia en el noviazgo en varones universitarios peruanos. *Revista Científica de Ciencias de la Salud, 15*(2), 56-66. <https://doi.org/10.17162/rccs.v2i15.1893>
- Pérez-Pimienta, D., y García y Barragán, L. F. (2020). Concepciones sobre la dependencia emocional hacia la pareja en jóvenes. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores, 8*(5), 00026. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2505>
- Reyes, I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la Construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad, 9*(1), 81-97.
- Reyes, I., y García y Barragán, L. (2008). Procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante: Un ejemplo. En S. Rivera Aragón, R. Díaz Loving R., Sánchez Aragón, e I. Reyes Lagunes (Eds.). *Acta de Investigación Psicológica, Psicología Social en México, 12* (pp. 625-636). Asociación Mexicana de Psicología Social.
- Sangrador, J. (1993). Consideraciones psicosociales sobre el amor romántico. *Psicothema, 5*(1), 181-196.
- Sirvent, C. (2004). La adicción al amor y otras dependencias sentimentales. Encuentros de Profesionales en Drogodependencias y Adicciones, *Libro de actas* (159-161). Servicio Provincial de Drogodependencias de Chiclana (España).
- Sirvent, C., y Moral, M. (2007a). La dependencia Sentimental. *Anales de Psiquiatría, 23*(3), 93-94.
- Sirvent, C., y Moral, M. (2007b). Presentación del TDS-10, Test de Dependencias Sentimentales de Sirvent Moral [sesión de conferencia]. 8º Congreso Virtual de Psiquiatría, Interpsiquis, España. <https://psiquiatria.com/bibliopsiquis/presentacion-del-tds-100-test-de-dependencias-sentimentales-de-sirvent-y-moral/>
- Timmerman, M.E., y Lorenzo-Seva, U. (2011). Evaluación de dimensionalidad de elementos politómicos ordenados con análisis paralelo. *Psychological Methods, 16*(2), 209-20. <https://doi.org/10.1037/a0023353>
- Trizano-Hermosilla, I., y Alvarado, J.M. (2016). Best alternatives to Cronbach's alpha reliability in realistic conditions: congeneric and asymmetrical measurements. *Frontiers in psychology, 7*, 769. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00769>
- Urbiola, I., Estévez, A., e Iraurgi, I. (2014). Dependencia emocional en el noviazgo en jóvenes y adolescentes (DEN): Desarrollo y validación de un instrumento. *Ansiedad y Estrés, 20*(2-3), 101-114.

**Anexo I**

**Escala de Dependencia Emocional Hacia la Pareja en Jóvenes (EDEP-Jóvenes)**

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS	
Edad en años:	Sexo: Hombre ( ) Mujer ( ) Otro ( )
Estado civil:	¿A qué te dedicas?
Municipio, estado y país de residencia:	¿Tienes pareja actualmente? Sí ( ) No ( )
En caso de que tengas pareja ¿Desde hace cuánto están juntos? (años y meses)	En caso de no tener pareja ¿Desde hace cuánto estas sin pareja? (años y meses)

**INSTRUCCIONES PARA LOS EXAMINADOS  
PARA COMPLETAR LA ESCALA:**

1. Responde las siguientes afirmaciones para describirte con respecto a tus relaciones amorosas o la persona con la que sales, si en este momento te encuentras sin pareja y no estas saliendo con nadie, intenta contestar como te has sentido cuando estás en una.
2. No existen respuestas buenas o malas, correctas ni incorrectas, todo lo que contestes es válido, tampoco hay límite de tiempo para contestar.
3. Lee cada una de las afirmaciones y selecciona la opción de respuesta que te describe mejor.

**OPCIONES DE RESPUESTA:**

- |                      |                              |
|----------------------|------------------------------|
| 1 = Nunca o rara vez | 2 = Pocas veces              |
| 3 = Regularmente     | 4 = Frecuentemente o siempre |

ESCALA DE DEPENDENCIA EMOCIONAL HACIA LA PAREJA EN JÓVENES (EDEP-Jóvenes)				
1 = Nunca o rara vez 2 = Pocas veces 3 = Regularmente 4 = Frecuentemente o siempre				
MARCA CON UNA X				

No	Afirmaciones (Ítems)	1	2	3	4
1	En la relación se hace lo que mi pareja prefiere.				
2	Dejo de hacer cosas importantes para mí para estar o hacer las que mi pareja quiere.				
3	Le doy más prioridad a las actividades de mi pareja que a las mías.				
4	Cumplo los caprichos de mi pareja.				
5	Me cuesta negarme a algo que me pide mi pareja.				
6	Me arreglo como mi pareja decide.				
7	Necesito tener la aprobación de mi pareja.				
8	Me pone ansioso/a si mi pareja tarda en contestarme o está en línea y no habla conmigo pronto.				
9	Estoy atento a todas las conexiones/ publicación/ estados o a cualquier interacción en redes sociales que hace mi pareja.				
10	Si mi pareja deja de ser cariñoso/a pienso que dejó de interesarme la relación.				
11	Me disgusta o me entristece cuando mi pareja sale sin mí.				
12	Siento que en alguna relación de pareja estuve más tiempo del que debí.				
13	Las personas que me conocen consideran que he tenido relaciones tóxicas.				
14	En alguna relación de pareja he terminado y regresado a pesar de que esto me cause conflicto.				
15	Prefiero estar en una relación de pareja que estar solo/a.				
16	Evito la soledad a toda costa.				
17	Cuando ha terminado una relación de pareja tiendo a buscar inmediatamente otra.				
18	En cualquier tipo de plan incluyo a mi pareja.				
19	Cuando estoy en pareja me siento completo/a o pleno/a.				
20	Me esfuerzo por ganarme las amistades y familiares de mi pareja.				
21	Frecuentemente siento deseos de saber cómo está y que está haciendo mi pareja.				
22	He pedido a familiares o amigos míos o de mi pareja que intercedan para seguir con la relación.				
23	Permití gritos, maltrato, abuso, humillaciones a personas cercanas a mí (familia, amigos) por parte de mi pareja.				
24	He llegado a rogarle o chantajear a una pareja para mantener la relación.				